

проявляется в готовности политических сил пойти на разумный компромисс.

Таким образом, принятие политических решений на многочисленных форумах как в полисубъектных пространствах затруднено целым комплексом факторов. Главный из этих факторов – сам субъект, его статус и устойчивость этого статуса. В повышении устойчивости социального статуса субъекта видится путь к толерантности в полисубъектных пространствах.

*Преподаватель кафедры философии
Саратовской государственной академии права
Н. Ю. Денисова
Саратов*

СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ ВЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИСУБЪЕКТНОЙ СОЦИАЛЬНОСТИ

В современных трактовках власти произошел отказ от традиционного её понимания как результата субъект-объектных отношений, где субъект рассматривался как начало, производящее действия, а объект – как тот, кто претерпевает воздействия, и наметилась тенденция трактовать власть как сложную полисистему, пронизывающую социальную структуру общества. При таком подходе теряют свое значение негативные определения власти как ограничения, подавления и запрета, и становится актуальным её переосмысление в позитивных терминах, таких как структурирование социальных отношений через организацию дисциплинарных пространств, урегулирование внутренних противоречий, производство знания. В этом контексте были созданы, например, бихевиоралистская концепция власти, концепции М. Фуко, французских «новых философов».

В целом подобные представления позволяют интерпретировать власть как систему отношений, которая организует, производит связи, отношения, выполняя тем самым продуктивную функцию. Такое понимание позволяет дать системное определение власти.

Представить какой-либо объект как систему – значит описать его в четырех планах, а именно: как процесс, как

функциональную структуру, как организованность материала, как материал⁵³.

Применительно к исследуемой проблеме в качестве отдельных элементов материала может быть рассмотрен властный потенциал субъектов, обладающих некоторыми атрибутивными свойствами, способностями и личностными качествами. Материал как целое представлен всей социальной реальностью. Но субъект не существует сам по себе в своей замкнутости, он всегда включен в структуры деятельности. При взаимодействии субъектов естественно проявление разнонаправленных волевых ориентаций, при упорядочении которых происходит перенос воли субъектов власти на социальный объект.

Отношениями других людей и организационной фиксацией субъекту задается определенное место. Это уровень организации материала, который может быть представлен в виде силового поля, созданного всей совокупностью социальных отношений. А поскольку субъект не существует как изначальный субъект, вступающий в социальные отношения, напротив, он изначально включен в социальные отношения, то результатом этого становится обретение своей субъективности, выявление атрибутивных свойств. Здесь вспоминается марксистское понимание сущности человека как совокупности социальных отношений. Вероятно, именно этот тезис был развит в дальнейшем М. Фуко и позволил говорить об универсальной природе властных отношений, о власти, порождающей субъекта. Как и Маркс, Фуко идет в понимании власти не от субъекта к социальным отношениям, а от социальных отношений как целого к субъекту, хотя в данном случае о субъекте нельзя говорить как о суверенном субъекте, а лишь как о точке приложения техник, нормативных дисциплин, «производящих» субъекта.

Итак, общество имеет определенную социокультурную структуру, которая воплощается во множестве четко фиксированных мест. Человек, попадая в мир, попадает в социальную структуру и, прежде чем начинает осознавать себя

⁵³ См.: Щедровицкий Г. П. Организационное мышление: идеология, методология, технология. М., 2000. С. 257.

уже в ней, функционирует, занимая определенное место. Это позволяет говорить о власти на третьем уровне системного анализа как о функциональной структуре. Итак, занимая определенное место в социальной структуре, субъект наделяется свойствами – функциями, возникающими за счет связей элементов системы, властных потенциалов субъектов, обладающих свойствами – атрибутами. По словам С. Жижека, «быть королем» есть проявление системы отношений между «королем» и его «подданными»⁵⁴. Имеется в виду, что «быть королем» – это не значит отождествлять себя с обладателем власти, власти как общего свойства, которое есть лишь проявление конкретных отношений, можно только находиться в определенной системе властных отношений, например, между сувереном и подданными. «Быть королем» – это функциональное свойство субъекта, включенного в социальную структуру, позволившую ему занять то место, которое наделило его соответствующими свойствами – функциями.

Таким образом, власть на уровне функциональной структуры представляет собой конфигурацию связей, очерчивающих внутреннее строение, структуру общества, состоящую из единства мест с заданными функциональными свойствами и тех, кто заполняет эти места, т. е. субъектов со своими атрибутивными свойствами, индивидуальной «волей к власти».

На уровне процесса происходит реализация субъектами своих функциональных свойств (согласно функциональным концепциям Н. Лумана, К. Дейча, Т. Парсонса) или обмен ресурсами (согласно ресурсной концепции П. Блау). Субъекты связаны друг с другом в соответствии с функциональной структурой отношениями «начальник – подчиненный», «врач – больной», «учитель – ученик», «родители – ребенок» и т. д. и реализуют свою функциональную роль. Так создается, по выражению М. Фуко, подвижная платформа отношений сил, поскольку субъект никогда не выполняет одну функциональную роль, он обладает множеством свойств – функций, являясь, скажем, учителем, подчиненным и отцом.

⁵⁴ См.: Жижек С. Возвышенный объект идеологии. М., 1999. С. 32.

Итак, власть представлена как система, структурирующая социальные отношения, причем эта система была описана в виде:

- материала, т. е. того, из чего складываются социальные отношения, а именно властного потенциала субъектов, индивидуальных «воль к власти»;

- организации этого материала, т. е. организации тех отношений, которые складываются в результате взаимодействия субъектов, наделенных властным потенциалом, и образования, силового поля;

- функциональной структуры, т. е. процесса структурирования отношений, выраженного в образовании мест с соответствующими функциональными свойствами, связей, а также конфигурации этих связей. Власть в данной позиции выступает как средство коммуникации, связывающее функциональные свойства субъектов;

- процесса, т. е. реализации функциональных свойств субъекта, обмена ресурсами.

Власть, таким образом, выполняет функцию упорядочения социальных связей, делает целесообразным разделение и дифференциацию. Власть – это начало, создающее структуры, наращивающее неоднородности в сплошной среде.

С точки зрения системного понимания власти, процесс властеотношений охватывает всех участников социального взаимодействия, что исключает поиск источника, начала, производящего действия и потому отождествляемого субъектом власти, и позволяет говорить о полисубъектной природе властных отношений. В этом контексте были выражены взгляды бихевиоралистов на политический процесс как на саморегулирующуюся систему с механизмом, действующим с необходимостью естественного порядка, аналогом чему послужил рынок; позиция М. Фуко, согласно которой власть – это имя сложной стратегической ситуации в данном обществе, а тезис о вездесущности власти был в дальнейшем подхвачен французскими «новыми философами» и позволил им отождествить власть и реальность.